

Critères d'analyse des solutions d'évaluation à distance - quelques conseils et précautions									
Exemples de solutions possibles	d'évaluation à distance	temps demandé à la conception	temps demandé lors de l'examen	temps demandé à la correction	simplicité de mise en place coté enseignant	simplicité coté étudiant	degré de modification des modalités prévues	robustesse de la solution	Conseils et précautions
Ajouter une demande d' "attestation sur l'honneur" à mon examen individuel en temps limité (attestation type pour Grenoble INP)		Très faible : ajouter un document à rendre et à signer.	Aucun : si les étudiants ont anticipé la rédaction de l'attestation sur l'honneur.	Très faible : vérifier que chaque étudiant a complété et déposé son attestation.	Très facile : il s'agit juste d'ajouter la demande d'attestation dans les documents.	Facile : pas besoin de PC, l'attestation peut être faite numériquement ou sur papier puis transformé en image ou PDF.	Aucun	Risque de plagiat et d'usurpation d'identité possiblement limités : bien informer les étudiants sur leur responsabilité et les conséquences en cas de plagiat.	<i>Demander de remplir l'attestation à l'avance avec des informations afin de libérer l'étudiant de cette contrainte lors de l'examen. Transmettre à l'avance des consignes claires sur l'intégrité intellectuelle et montrer soi-même l'exemple en citant systématiquement ses sources.</i>
Ajouter un oral pour être sûr que c'est l'étudiant qui a fait le travail (10' / étudiant)		Moyen : il faut prévoir des consignes, un planning et du temps dans l'agenda.	Moyen à élevé : compter 10'/étudiant, 5 étudiants /h avec une pause régulière et des marges. Ce travail peut être réparti sur l'équipe pédagogique.	Faible : avoir établi une grille d'évaluation; l'évaluation se fait selon les crières pendant l'entretien.	Facile : savoir utiliser un logiciel de conférence à distance (Zoom, Discord, Skype ...) ou le faire par téléphone.	Facile : sur un logiciel de conférence connu, peut aussi se faire par téléphone.	Aucun ou Moyen : Prévoir une grille critérié d'évaluation pour être plus objectif et si plusieurs correcteurs.	Très robuste : en plus de voir l'étudiant, possibilité de demander une information spécifique comme le numéro de carte d'étudiant, la date de naissance ...	<i>Vérifier que chaque étudiant a une connexion suffisante et connaît le logiciel de conférence. Prévoir des modalités par téléphone le cas échéant.</i>
Ajouter un QCM sur des notions de cours		Important : construire des QCM prend beaucoup de temps, qui peut être rentabilisé si l'effectif est important; vérifier que tous les étudiants pourront se connecter facilement à la plateforme; envoyer des consignes claires bien à l'avance.	Faible : lancer les QCM et vérifier que tous y ont accès.	Faible : les résultats sont obtenus directement.	Complexe : vérifier l'alignement pédagogique, s'assurer que ce moyen n'est pas le seul utilisé pour l'ensemble des cours, maîtriser l'outil QCM de Chamilo et construire des QCM qui évaluent effectivement les apprentissages visés.	Moyen à élevé : nécessite un PC et une connexion à Chamilo pour tous les étudiants.	Faible à Importante : il faut parfois revoir les modalités et les questions.	Risque de triche et d'usurpation d'identité : triche surtout si les questions sont trop simples (de type contrôle de connaissance), usurpation d'identité difficile à contrôler.	<i>Construire des QCM qui respectent les règles de rédaction et qui vérifient effectivement les apprentissages visés (contacter PerForm pour plus d'information). Eviter de raccourcir le temps sous prétexte de réduire le risque de triche, sinon évaluation de la gestion du stress des étudiants. Eviter les formulations complexes sous prétexte de réduire le risque de hasard, sinon évaluation de la maîtrise de la langue française.</i>
Remplacer l'examen écrit par un oral de 15' par étudiant avec la question suivante : "quelle note vous pensez valoir sur ce cours en lien avec chacun des objectifs pédagogiques ?"		Faible à moyen : préparer les étudiants à ce type d'évaluation et se préparer sur des questions de relance pour les guider dans ce nouvel exercice de prise de conscience et argumentation sur ses apprentissages.	Moyen à élevé : compter 15'/étudiant, 3 étudiants /h avec une pause régulière et les marges (temps d'oral équivalent au temps de correction de l'écrit). Ce travail peut être réparti sur l'équipe pédagogique.	Faible : avoir établi une grille d'évaluation; l'évaluation se fait selon les crières pendant l'entretien.	Simple : savoir utiliser un logiciel de conférence à distance (Zoom, Discord, Skype ...) ou le faire par téléphone.	Facile : sur un logiciel de conférence connu, peut aussi se faire par téléphone Moyen à élevé: nouvel exercice d'analyse de ses propres apprentissages	Elevé : modification des modalités et du type de question posée (très complexe).	Très robuste : analyser ses propres apprentissages est très personnel.	<i>Préparer un maximum les étudiants à cette nouvelle modalité : leur apprendre à prendre conscience et verbaliser leurs apprentissages, à les analyser (pourquoi, comment, possible autrement, ...?).</i>
Remplacer l'examen écrit individuel par un travail collectif à réaliser sur plusieurs semaines nécessitant la maîtrise des différentes notions étudiées et à déposer sur une plateforme à une heure définie		Moyen à important : en fonction de la matière il est parfois facile de construire un sujet plus complexe mais cela peut s'avérer long dans certains cas. Accompagner les étudiants qui ont peu d'accès aux outils collaboratifs à distance et/ou peu l'habitude du travail en groupe.	Faible : récolter les productions sur une plateforme dédiée (ex. Chamilo).	Moyen : moins de rendus à corriger mais chaque rapport peut être plus long qu'une copie d'examen.	Facile : créer un espace de rendu des travaux (par ex. sous sous Chamilo), et communiquer les consignes aux étudiants.	Moyen à élevé: l'exercice sera plus complexe mais les étudiants seront plusieurs à le résoudre. Dépend des habiletés à travailler en groupe des étudiants et leur accès à des outils de collaboration à distance.	Moyen : modification du niveau de complexité de l'examen. Prévoir une grille critériée d'évaluation pour être plus objectif (surtout si plusieurs correcteurs).	Risque de "passagers clandestins" : dans les travaux collectifs, certains étudiants peuvent ne pas investir de temps dans cette tâche. Un moment plus individuel peut permettre de palier à ce souci.	<i>Suivant l'enjeu de la notation : prévoir éventuellement une soutenance collective avec des questions individuelles ou des questionnements individuels sur ce travail (5' par étudiant suffisent). Vérifier que les étudiants disposent des compétences et outils pour travailler en groupe à distance.</i>
Demander à chaque étudiant de construire un sujet d'examen qui permette de vérifier qu'un apprenant a bien assimilé certains points clés du cours, soit ceux listés au préalable par l'enseignant, soit laissés à l'appréciation de chaque étudiant, qui doit donc se focaliser sur ceux qu'il considère comme les plus importants (la deuxième option étant beaucoup plus difficile pour les étudiants)		Facile, surtout si les principaux objectifs d'apprentissages visés par cours ont été clairement explicités. Il suffit alors d'explicitier les consignes pour ce travail. Si ce n'est pas le cas, il faut commencer par expliciter les objectifs d'apprentissages visés.	Faible : récolter les productions sur une plateforme dédiée (ex. Chamilo).	Moyen : sans doute équivalent à un examen écrit.	Facile : créer un espace de rendu des travaux (par ex. sous sous Chamilo), et communiquer les consignes aux étudiants.	Elevé : demande une prise de recul, et tâche complexe à laquelle ils n'ont probablement pas été habitués.	Moyen : modification du niveau de complexité de l'examen. Prévoir une grille critériée d'évaluation pour être plus objectif et si plusieurs correcteurs.	Très robuste : un étudiant capable de faire cela aura très vraisemblablement très bien appris les points essentiels du cours.	<i>Vérifier que les étudiants sont suffisamment à l'aise avec cette modalité et transmettre des consignes claires sur l'aspect personnel de la production.</i>
Demander un CR individuel à chaque étudiant en répondant à la question "Qu'est que personnellement vous, vous reprenez du cours en explicitant pourquoi?"		Moyen : prévoir des critères d'évaluation adaptés, bien en amont et les communiquer aux étudiants; préparer les étudiants à ce type d'évaluation (nouvel exercice de prise de conscience et argumentation sur ses apprentissages).	Faible : récolter les productions sur une plateforme dédiée (ex. Chamilo).	Moyen : sans doute équivalent à un examen écrit.	Facile : prévoir les consignes à envoyer bien en amont aux étudiants.	Moyen à élevé : nouvel exercice d'analyse de ses propres apprentissages.	Elevé : modification des modalités et du type de question posée (très complexe).	Très robuste : analyser ses propres apprentissages est très personnel.	<i>Préparer un maximum les étudiants à cette nouvelle modalité : leur apprendre à prendre conscience et verbaliser leurs apprentissages, à les analyser (pourquoi, comment, possible autrement, ...?).</i>
Demander aux étudiants de faire une synthèse du cours, de rendre une fiche de lecture, de produire une carte conceptuelle, un poster, ...		Moyen : prévoir des critères d'évaluation adaptés, bien en amont et les communiquer aux étudiants.	Faible : récolter les productions sur une plateforme dédiée (ex. Chamilo).	Moyen : équivalent à un examen écrit.	Facile : prévoir les consignes à envoyer bien en amont aux étudiants.	Faible à moyen : selon la nouveauté de l'exercice.	Moyen : selon les modalités initialement prévues.	Robuste : production personnelle, de niveau assez complexe; possibilité de vérifier le plagiat (par ex. Compilatio).	<i>Vérifier que les étudiants sont suffisamment à l'aise avec cette modalité et transmettre des consignes claires sur l'aspect personnel de la production.</i>